

POSTĘPOWANIE HABILITACYJNE

prowadzone w Radzie Dyscypliny Uniwersytetu Jagiellońskiego
zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie
wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.)

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA

Komisji Habilitacyjnej z dnia 8 czerwca 2021 roku, powołanej przez Radę
Dyscypliny Archeologia Uniwersytetu Jagiellońskiego uchwałą nr
3/VII/2020 z dnia 24 lipca 2020 oraz uchwałą nr 2/I/2021 z dnia 8 stycznia
2021 r. do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego
dr Agaty Kubali
w dziedzinie *nauk humanistycznych* w dyscyplinie *archeologia*.

Skład Komisji Habilitacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Aleksander Bursche, Uniwersytet Warszawski

Sekretarz: prof. dr hab. Ewdoksia Papuci-Władyka, Uniwersytet Jagielloński

Recenzenci: dr hab. Ewa Bugaj, prof. UAM, Uniwersytet Adama Mickiewicza
w Poznaniu

dr hab. Barbara Lichocka, prof. IKŚiO PAN, Instytut Kultur
Śródziemnomorskich i Orientalnych Polskiej Akademii Nauk

prof. dr hab. Jolanta Młynarczyk, Uniwersytet Warszawski

dr hab. Tomasz Scholl, Uniwersytet Warszawski

Członek: dr hab. Jarosław Bodzek, prof. UJ, Uniwersytet Jagielloński

Posiedzenie odbyło się przy użyciu urządzeń elektronicznych
umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem
dźwięku i obrazu, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do uchwały nr 87/IX/2019 Senatu UJ
z dnia 25 września 2019 r. zaktualizowanym 24 lutego 2021 r. (Rozdział IV, par. 19,
ust.11). Wykorzystano przy tym platformę on-line Microsoft Teams.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Aleksander
Bursche, prosząc o sprawdzenie listy obecności oraz jakości połączenia

internetowego. Przewodniczący stwierdził obecność wszystkich członków Komisji. Jednocześnie potwierdzono brak problemów technicznych, które utrudniałyby prowadzenie obrad. Przewodniczący zwrócił się również z zapytaniem do obecnych o wyrażenie zgody na nagrywanie posiedzenia. Ponieważ nikt nie wyraził sprzeciwu, sekretarz komisji rozpoczęła nagrywanie.

Następnie Przewodniczący przedstawił harmonogram posiedzenia i stwierdził, że ponieważ wszystkie recenzje i opinie są pozytywne i zostały wcześniej rozesłane do członków Komisji, więc mieli oni czas zapoznać się z nimi, nie ma potrzeby ich ponownego przedstawiania na posiedzeniu. Poprosił zatem recenzentów i członków Komisji o ocenę kolokwium habilitacyjnego, z którego protokół stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała dr hab. Bugaj, która stwierdziła, że jest bardzo zadowolona z przedstawienia przez Habilitantkę jej projektu habilitacyjnego, jego źródeł, celu i syntezy, do której doszła, ponieważ jej wkład w badania XIX-wiecznego kolekcjonerstwa jest bardzo duży. Podkreśliła, że takie prace nie są często podejmowane ze względu na brak źródeł i rozproszenia kolekcji. Uznała, że prezentacja i odpowiedzi na pytania były w pełni satysfakcjonujące.

Prof. Lichocka stwierdziła, że Habilitantka w swoim wystąpieniu potwierdziła to, co było widoczne w jej pracy, a mianowicie, że jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie i metodologicznie do dalszej pracy badawczej czy to jako archeolog, czy to jako archeolog z pewnym zamiłowaniem do historii kultury, muzealnictwa, kolekcjonerstwa. Przygotowanie merytoryczne i metodologiczne również było widoczne w autoreferacie i przedstawianiu osiągnięcia podczas kolokwium. To bardzo dobre przygotowanie widać i w pozostałym dorobku Habilitantki, poza osiągnięciem habilitacyjnym. Dodała również, że

praca, która została przedstawiona jako osiągnięcie w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitacyjnego może wyznaczać dalszy kierunek badań, więc projekt, w który Habilitantka już się zaangażowała będzie dalej realizowany.

Recenzentka w pełni uznaje tę pracę, docenia ją i uważa, że nie ma przeszkód, żeby został nadany stopień doktora habilitowanego w świetle obowiązujących przepisów.

Z kolei głos zabrała prof. Młynarczyk, która uznała, że przedstawienie osiągnięcia habilitacyjnego było bardzo dobrze przygotowane, dokonała syntezy tego, co było w jej pracy najważniejsze. Uznała, że dr Kubala z tej niekompletnej, częściowo tylko zachowanej kolekcji zrobiła naukową perełkę, pięknie to przedstawiając włącznie z katalogami z XIX w., pokazując, jak niewiele się zachowało. Jej koncepcja rodzącej się nowoczesności jest bardzo atrakcyjna a dr Kubala ma wyznaczoną ścieżkę dalszej kariery naukowej, więc należy Habilitantce pogratulować. Podsumowując Recenzentka stwierdziła, że absolutnie jest za nadaniem dr Kubali stopnia doktora habilitowanego.

Następnie Przewodniczący oddał głos dr hab. Schollowi, który stwierdził, że podpisałby się pod wszystkim, co jego przedmówczynie powiedziały. Zwrócił uwagę jak wspaniale Habilitantka utrzymała się w czasie wyznaczonym do przedstawienia osiągnięcia habilitacyjnego podczas kolokwium. I wyraził opinię, że jeżeli jej wykłady są prowadzone z podobną dyscypliną, a zapewne tak jest, to są na pewno bardzo dobre.

Jako kolejna osoba wypowiadała się prof. Papuci-Władyka, która stwierdziła, że Habilitantka pokazała się bardzo dobrze, mówi ze swadą, wypunktowała w swym krótkim wystąpieniu najważniejsze osiągnięcia, widać erudycję, ma ogromną wiedzę i wątek kolekcjonerski jest przez nią fantastycznie opracowany. Jej pracę Sekretarz komisji ocenia bardzo wysoko i również podkreśliła, że dr Kubala ma wytyczoną dalszą ścieżkę kariery naukowej i będzie namawiać Habilitantkę, żeby jednak zajęła się tym wątkiem filhellenizmu europejskiego, dlatego właśnie, że jest to słabo zbadany obszar. Popiera uchwałę Komisji pozytywnie opiniującą nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Agacie Kubali.

Przewodniczący poprosił dr hab. Bodzka, który powiedział, że trudno tu dodać do tego, co już zostało powiedziane. Podkreślił, że droga naukowa dr Kubali była skomplikowana, gdyż rozpoczynała od zupełnie innych zagadnień.

To co robi teraz jest bardzo dobre, nie każdy może zajmować się zagadnieniami źródłoznawczymi oraz kolekcjonerstwa, bo wymaga to odpowiednich predyspozycji, które dr Kubala posiada, i również przychyliła się do pozytywnego zaopiniowania wniosku Komisji.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że w swojej opinii wyraził pozytywną ocenę pracy dr Kubali. Oceniał wysoko przebieg kolokwium habilitacyjnego i z aprobatą wyraził się o odpowiedziach jakich udzieliła na pytania ze strony Komisji, które też wyjaśniły wiele kwestii, np. pytanie o podstawy metodologiczne rozprawy i pojęcie nowoczesności, co podniosła prof. Bugaj, a sam Przewodniczący również pisał o tym w swojej opinii. Uznał że Habilitantka w odpowiedziach bardzo dobrze naświetliła te zagadnienia. Podniósł też sprawę mobilności Habilitantki, która ma dobry dorobek w tej materii i też zamierza w dalszym ciągu to kontynuować. Przychylił się do wniosku komisji, która powinna pozytywnie zaopiniować nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Papuci-Władyka na koniec podkreśliła, że dr Kubala miała długą kilkuletnią przerwę w zajmowaniu się archeologią, spowodowaną brakiem etatu i koniecznością zarobkowania w inny sposób, więc należy bardzo docenić to, że dr Kubala potrafiła na nowo wrócić do pracy naukowej i bardzo szybko nadrobić braki w dorobku publikacyjnym, co nie każdy by potrafił zrobić, a to, że tego dokonała daje obraz jej sylwetki, i takich jej cech jak upór, pracowitość, konsekwentne dążenie do celu, dobrze to o niej świadczy i dobrze wróży na przyszłość. Poparła to prof. Młynarczyk, prof. Bodzek podkreślił, że właściwie nie miała pomocy, więc sama to osiągnęła. Prof. Lichočka podkreśliła dojrzałość badawczą Habilitantki, która jest przecież nieodzownym elementem habilitacji czyli uzyskania stopnia samodzielnego pracownika naukowego, powstała monografia na określony temat wynikająca z pasji i zainteresowania. Prof. Bugaj podkreśliła dojrzałość i samodzielność badawczą Habilitantki, co widać w jej dorobku.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący podał sposób głosowania Komisji zgodnie z ww. uchwałami Senatu UJ i stwierdził, że ponieważ dr

Kubala nie wystąpiła o tajne głosowanie, to głosowanie odbędzie się w sposób jawny. Kolejno wszyscy członkowie wypowiedzieli się głosując na „tak” za wyrażeniem opinii w sprawie nadania dr Agacie Kubali stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu jawnym Komisja jednomyślnie (siedem osób głosujących, wszystkie głosy na „tak”) podjęła decyzję o zwróceniu się do Rady Dyscypliny Archeologia UJ z wnioskiem o nadanie doktor Agacie Kubali stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie *nauk humanistycznych* w dyscyplinie *archeologia*. Tym samym Komisja jednomyślnie uznała, że przedstawione osiągnięcie naukowe oraz oceniany dorobek dr Agaty Kubali jest ilościowo i jakościowo znaczący oraz spełnia wymogi ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.).

Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po głosowaniu Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji o przedstawienie dalszego procedowania, co prof. Papuci-Władyka uczyniła stwierdzając, że przygotowuje komplet wymaganych dokumentów i po zaakceptowaniu ich przez wszystkich członków Komisji, wyśle je do prof. Bursche, następnie Przewodniczący Komisji podpisze je i przekaże zarówno wersję PDF, jak podpisaną papierową, do Przewodniczącego Rady Dyscypliny Archeologia Uniwersytetu Jagiellońskiego, dr hab. Marka Nowaka, prof. UJ, do dalszego procedowania przez Radę Dyscypliny Archeologia Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i na tym zostało ono zamknięte.

Załącznik:

1. Protokół z kolokwium habilitacyjnego dr Agaty Kubali z dnia 8 czerwca 2021 r.

.....*A. Bursche*.....

prof. dr hab. Aleksander Bursche (UW)
Przewodniczący Komisji

.....
prof. dr hab. Ewdoksia Papuci-Władyka (UJ)
Sekretarz Komisji

.....
Dr hab. Ewa Bugaj, prof. UAM
Recenzentka

.....
dr hab. Barbara Lichočka, prof. IKSIO PAN
Recenzentka

.....
prof. dr hab. Jolanta Młynarczyk (UW)
Recenzentka

.....
dr hab. Tomasz Scholl (UW)
Recenzent

.....
dr hab. Jarosław Bodzek, prof. UJ
Członek Komisji