

Procedura postępowań o nadanie stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim

Rozdział I Postanowienia ogólne

§ 1

1. Uprawnienia Uniwersytetu Jagiellońskiego do nadawania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego w danej dyscyplinie realizowane są przez rady dyscyplin.
2. Senat UJ realizuje uprawnienie Uniwersytetu Jagiellońskiego do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki oraz w razie zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 63 ust.1 pkt 2) Statutu UJ.
3. Przepisy dotyczące rady dyscypliny stosuje się odpowiednio do postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego przez Senat UJ.
4. Rada dyscypliny podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.
5. Uchwały podjęte przez radę dyscypliny podpisuje przewodniczący rady dyscypliny, a podjęte przez senat - rektor.

§ 2

1. Ilekroć w procedurze mowa jest o:
 - 1) **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.);
 - 2) **ustawie wprowadzającej** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669.);
 - 3) **ustawie o stopniach** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1789);
 - 4) **Uniwersytecie** - należy przez to rozumieć Uniwersytet Jagielloński w Krakowie;
 - 5) **senacie** - należy przez to rozumieć Senat Uniwersytetu;
 - 6) **rektorze** - należy przez to rozumieć Rektora Uniwersytetu;
 - 7) **radzie dyscypliny** - należy przez to rozumieć radę dyscypliny działającą w Uniwersytecie;
 - 8) **szkole doktorskiej** - należy przez to rozumieć szkołę doktorską działającą w Uniwersytecie lub w innej uczelni;
 - 9) **komisji doktorskiej** - należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia, powołaną na zasadach określonych w niniejszej procedurze lub na podstawie przepisów dotychczasowych;
 - 10) **komisji habilitacyjnej** - należy przez to rozumieć komisję habilitacyjną, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, powołaną na zasadach określonych w niniejszej procedurze lub na podstawie przepisów dotychczasowych;
 - 11) **komisji ds. egzaminów doktorskich** - należy przez to rozumieć komisję powołaną na podstawie dotychczasowych przepisów do przeprowadzenia egzaminów doktorskich;
 - 12) **kandydacie** - należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego;
 - 13) **RDN** - należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;

- 14) **CK** - należy przez to rozumieć Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów;
- 15) **BIP** - należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu;
- 16) **PRK** - należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacyjną;
- 17) **procedurze** - należy przez to rozumieć Procedurę postępowań o nadanie stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim;
- 18) **przepisach dotychczasowych** - należy przez to rozumieć ustawę o stopniach oraz akty wykonawcze wydane na jej podstawie obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego.

Rozdział II

Przeprowadzanie postępowania o nadanie stopnia doktora

§ 3

1. Rada dyscypliny wszczyna postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na wniosek osoby, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, z zastrzeżeniem art. 186 ust 2 ustawy;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii.
2. W przypadku gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. a, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie artykułu z określeniem procentowego udziału każdego autora w jego powstaniu. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregośkolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby.
3. W przypadku, gdy praca zbiorowa, o której mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. b, jest pracą wieloautorską, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie pracy zbiorowej z określeniem procentowego udziału każdego autora w jej powstaniu. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające

indywidualny wkład kandydata w powstanie tej pracy. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat, z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez wyżej wymienione osoby.

§ 4

1. Kandydat składa do właściwej rady dyscypliny wnioski o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora, według wzoru ustalonego w Uniwersytecie, stanowiącego załącznik nr 1 do procedury.
2. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania kandydat dołącza:
 - 1) kopię dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1);
 - 2) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (3 egzemplarze) i na elektronicznym nośniku danych;
 - 3) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (nie dotyczy promotora pomocniczego);
 - 4) streszczenie rozprawy w języku angielskim nie dłuższe niż 10 stron, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron;
 - 5) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień doktora;
 - 6) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
 - 7) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
 - 8) informację o publikacjach kandydata, spełniających wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 3, względnie także innych publikacjach wraz z oświadczeniem, o którym mowa w § 3 ust. 2 i 3;
 - 9) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia doktora ani nie toczy się postępowanie o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie, należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania.
3. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2, kandydat składa w postaci papierowej i elektronicznej radzie dyscypliny w dziekanacie właściwego wydziału, prowadzącego obsługę administracyjną tej rady dyscypliny.
4. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni. W razie niezuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, rada dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.
5. Po stwierdzeniu spełnienia wymogów formalnych wniosku kandydata, rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora na najbliższym posiedzeniu.

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych

- w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
 4. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do Przewodniczącego rady dyscypliny z pisemnym wnioskiem uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.

§ 6

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów, w liczbie nie większej niż dwóch, albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Powołanie oraz zmianę promotora dla kandydatów kształcących się w szkole doktorskiej regulują postanowienia regulaminów szkół doktorskich.

§ 7

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wyznacza się trzech recenzentów.
2. Przewodniczący rady dyscypliny lub członkowie rady dyscypliny przeprowadzającej postępowanie przedstawiają kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uniwersytetu ani jednostki, której pracownikiem jest kandydat.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, reprezentująca dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności która ma wspólne prace badawcze, wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów popierających.
7. Recenzent sporządza recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesiące od dnia jej otrzymania.
8. Umowę z recenzentem zawiera w imieniu Uniwersytetu dziekan wydziału, który prowadzi obsługę administracyjną rady dyscypliny, prowadzącej dane postępowanie w sprawie nadania stopnia.

§ 8

1. Przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ustępie 1, zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.

§ 9

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonuje komisja doktorska, wyznaczona przez radę dyscypliny.
2. Komisja doktorska uprawniona jest do:
 - 1) podejmowania uchwały w przedmiocie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony,
 - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - 3) podejmowania uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Przewodniczący rady dyscypliny proponuje skład komisji doktorskiej.
4. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) przewodniczący,
 - 2) zastępca przewodniczącego,
 - 3) trzech recenzenci,
 - 4) co najmniej czterech członków, w tym promotor lub promotorzy.
5. W skład komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 ustawy, mogą być powołane wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, reprezentujące dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.
6. Przewodniczący rady dyscypliny wyznacza sekretarza komisji doktorskiej, który protokołuje przebieg publicznej obrony.

§ 10

1. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje otrzymane recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej.
2. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera konkluzji o spełnianiu bądź niespełnieniu warunków ustawowych,
 - 2) zawiera wniosek recenzenta o poprawę rozprawy, ale bez wskazania sposobu jej poprawy,
 - 3) zawiera inne uchybienia formalne,przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji.
3. W przypadku gdy wszystkie trzy recenzje są pozytywne, komisja doktorska nie zbiera się, a przewodniczący rady dyscypliny dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
4. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący komisji doktorskiej zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, na mocy której:
 - 1) dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo
 - 2) wnioskuje do rady dyscypliny o niedopuszczenie do publicznej obrony albo,
 - 3) zwraca kandydatowi rozprawę doktorską w celu dokonania jej poprawy w określonym przez komisję terminie.
5. W przypadku otrzymania co najmniej dwóch negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej rada dyscypliny wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony.
6. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia rady dyscypliny.

§ 11

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej (publiczna obrona), przewodniczący komisji wyznacza jej termin.
2. O dacie i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący rady dyscypliny zawiadamia poprzez ogłoszenie na stronie internetowej Uniwersytetu.

3. Publiczna obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji, które prowadzi przewodniczący komisji lub jego zastępca.
4. Publiczna obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
5. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę przy obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego albo zastępcy przewodniczącego komisji doktorskiej i dwóch recenzentów.
6. Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję. W dyskusji mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu. O udzieleniu głosu decyduje prowadzący posiedzenie.
7. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji streszcza recenzję i przedstawia jej wniosek; na żądanie któregośkolwiek z członków komisji lub kandydata recenzja jest odczytywana w całości.
8. Po zakończeniu publicznej obrony komisja na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą wniosek w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowania projektu uchwały dla rady dyscypliny o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała komisji podejmowana jest bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, w głosowaniu tajnym.
9. Uchwała rady dyscypliny o odmowie przyjęcia rozprawy doktorskiej zawiera uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych i prawnych, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
10. W przypadku, gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje ten wniosek pod głosowanie. Głosowanie jest tajne. Komisja doktorska przedstawia radzie dyscypliny wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów.
11. Rada dyscypliny, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej projektu uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu, zwołanym nie później niż w terminie 3 miesięcy, podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora. Uchwała w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora powinna spełniać wymagania decyzji administracyjnej.
12. Na decyzję o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
13. Rada dyscypliny przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział III

Zasady wspólnego nadawania stopnia doktora

§ 12

1. Stopień doktora może być nadany przez Uniwersytet wspólnie z innymi uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Uniwersytet zawiera w formie pisemnej umowę z podmiotem, z którym wspólnie ma być nadany stopień doktora, określającą zasady współpracy, a w szczególności: sposób potwierdzenia efektów uczenia się, skład i sposób powołania komisji doktorskiej i recenzentów, sposób i miejsce przeprowadzenia obrony, podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy, wzór dyplomu -

jeśli umowa przewiduje wydanie wspólnego dyplomu, sposób ponoszenia kosztów postępowania.

Rozdział IV

Przeprowadzanie czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 13

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wniosek do rady dyscypliny, właściwej ze względu na tematykę planowanej rozprawy, o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. Promotora lub promotorów wyznacza rada dyscypliny na wniosek kandydata w terminie do 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku. Wniosek zawiera zgodę przyszłego promotora na pełnienie funkcji promotora.
3. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w art 190 ust. 4 do 6 ustawy.
4. Do zadań promotora należy w szczególności sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
5. Na uzasadniony wniosek promotora lub kandydata rada dyscypliny może dokonać zmiany promotora.

§ 14

1. Kandydat składa do właściwej rady dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania, o którym mowa w § 4.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w §4 ust. 2 pkt 1) do 6) oraz 8) do 9) oraz wskazuje źródło finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora wraz ze zobowiązaniem własnym lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do zawarcia z Uniwersytetem umowy, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora.
3. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia zawierana jest umowa. W imieniu Uniwersytetu umowę zawiera dziekan wydziału prowadzącego obsługę administracyjną rady dyscypliny, która prowadzi postępowanie.
4. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia, nie wcześniej niż po uzyskaniu dwóch pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, rada dyscypliny w celu weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK ustala egzamin z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej, oraz powołuje komisję egzaminacyjną i jej przewodniczącego.
5. W celu poświadczenia efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, kandydat przedstawia certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający biegłość językową na poziomie co najmniej B2.
6. W skład komisji egzaminacyjnej, o której mowa w ust. 4, rada dyscypliny powołuje co najmniej trzy osoby posiadające tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentujące dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej. Komisja egzaminacyjna decyduje o sposobie przeprowadzenia egzaminu.

§ 15

Do postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się postanowienia § 7-11.

Rozdział IV

Przeprowadzanie czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego

§ 16

Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego składa za pośrednictwem RDN do Uniwersytetu, jako podmiotu habilitującego, pisemny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami. Do wniosku obligatoryjnie dołącza się opis kariery zawodowej i wykaz osiągnięć, o których mowa w §17 ust. 1 pkt 2).

§ 17

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój danej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a) ustawy, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej;
 - 4) osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2), może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
 3. W przypadku publikacji wieloautorskich, przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do kandydata o przedstawienie oświadczeń wszystkich współautorów, określających indywidualny wkład kandydata w powstawanie publikacji wieloautorskiej z określeniem procentowego udziału każdego autora w ich powstaniu. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata, nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń w/w osób, kandydat składa takie oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby.

§ 18

1. Na najbliższym posiedzeniu, nie później jednak niż w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku, rada dyscypliny na podstawie wniosku kandydata i załączonych dokumentów podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego,.
2. Po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, przewodniczący rady dyscypliny zwraca się do RDN o wyznaczenie 4 członków komisji habilitacyjnej. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie

postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie zawiadamia o tym RDN.

3. Jeżeli kandydat nie jest pracownikiem Uniwersytetu, rada dyscypliny po otrzymaniu wniosku kandydata, lecz nie później niż 1 tydzień przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 1, odbiera od kandydata pisemne zobowiązanie własne lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do zawarcia z Uniwersytetem umowy, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
4. Po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania zawierana jest umowa, która określa między innymi sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. W imieniu Uniwersytetu umowę zawiera dziekan wydziału prowadzącego obsługę administracyjną rady dyscypliny, która prowadzi postępowanie.

§ 19

1. Rada dyscypliny w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o wyznaczeniu 4 członków komisji habilitacyjnej przez RDN powołuje komisję habilitacyjną.
2. Komisja habilitacyjna składa się z:
 - 1) Przewodniczącego, wyznaczonego przez RDN;
 - 2) 3 recenzentów wyznaczonych przez RDN;
 - 3) recenzenta, wyznaczonego przez Uniwersytet, posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę – w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uniwersytetu;
 - 4) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, z zastrzeżeniem art. 221 ust 6 ustawy, zatrudnionych w Uniwersytecie, w tym sekretarza.
3. W skład komisji habilitacyjnej nie może wchodzić osoba, w stosunku, do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności posiadająca dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem, będąca recenzentem wydawniczym jego dorobku, będąca recenzentem we wcześniej toczących się postępowaniach oraz przewodach doktorskich i habilitacyjnych kandydata, a także będąca w stosunku nadrzędności służbowej. Niezwłocznie po zawiadomieniu o powołaniu w skład komisji habilitacyjnej, każdy członek komisji składa przewodniczącemu rady dyscypliny na piśmie oświadczenie o bezstronności.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w art. 221 ust 4 ustawy i ust.2 pkt 3), która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
5. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 6.
6. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy i przygotowują recenzje.
7. O powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje kandydata oraz zwraca się o dostarczenie w postaci papierowej 8 kompletów dokumentacji wraz z kopią tych dokumentów w formie elektronicznej.
8. Przewodniczący rady dyscypliny zapewni dostarczenie dokumentacji kandydata członkom komisji habilitacyjnej.
9. W imieniu Uniwersytetu umowę z członkami komisji habilitacyjnej zawiera dziekan wydziału prowadzącego obsługę administracyjną rady dyscypliny, która prowadzi postępowanie.
10. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 osób, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.

11. Obrady komisji habilitacyjnej mogą się odbywać przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
12. Recenzent przedstawia recenzję przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej. Recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych i aktywności naukowej kandydata z punktu widzenia kryteriów określonych w ustawie.
13. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu wymagań ustawowych,
 - 2) zawiera inne uchybienia formalneprzewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta w jej celu uzupełnienia.
14. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż w terminie 1 tygodnia, przekazuje wszystkie recenzje w wersji elektronicznej za pośrednictwem sekretarza komisji habilitacyjnej wszystkim członkom komisji habilitacyjnej.
 15. Sekretarz komisji habilitacyjnej zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji habilitacyjnej.

§ 20

1. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.
2. Kolokwium przeprowadza się w miejscu wskazanym przez komisję habilitacyjną. O terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego sekretarz komisji habilitacyjnej powiadamia kandydata oraz przewodniczącego i członków właściwej Rady dyscypliny co najmniej 14 dni przed planowanym terminem.
3. Kolokwium habilitacyjne odbywa się w obecności co najmniej połowy członków Komisji habilitacyjnej, w tym co najmniej dwóch recenzentów. W trakcie kolokwium habilitacyjnego, w charakterze obserwatorów, obecni mogą być dodatkowo członkowie właściwej Rady dyscypliny.
4. Kolokwium habilitacyjne ma na celu przedstawienie Komisji habilitacyjnej przez kandydata osiągnięcia habilitacyjnego oraz jego wpływu na aktualny stan wiedzy. Prezentacja przyjmuje formę krótkiego wykładu, po którym następuje rozmowa członków Komisji habilitacyjnej z kandydatem na temat przedstawionych dokonań oraz planów dalszego rozwoju naukowego.
5. Z kolokwium sporządza się protokół, który stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej, na którym podjęta została uchwała w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
6. Kolokwium habilitacyjne może odbywać się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiających ich prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

§ 21

1. Po przeprowadzeniu kolokwium, nie później niż w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji, komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała podejmowana jest bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym, chyba, że kandydat złożył wniosek o głosowanie tajne. Przewodniczący komisji habilitacyjnej przekazuje uchwałę radzie dyscypliny.
2. Jeżeli co najmniej dwie sporządzone recenzje są negatywne, komisja habilitacyjna przedstawia radzie dyscypliny uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Rada dyscypliny wydaje decyzję

- o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego wraz z uzasadnieniem, oraz dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, rada dyscypliny podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Podjęcie uchwały przez radę poprzedza przedstawienie na posiedzeniu rady dyscypliny przebiegu postępowania przez przewodniczącego bądź sekretarza komisji habilitacyjnej.
 4. Po przedstawieniu na posiedzeniu rady dyscypliny przebiegu postępowania przez przewodniczącego bądź sekretarza komisji habilitacyjnej, rada dyscypliny podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
 5. Uchwała w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych określone w odrębnych przepisach.
 6. Uchwała o nadaniu stopnia podejmowana jest przez radę dyscypliny w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej.

§ 22

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie doręcza kandydatowi.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

§ 23

1. Przewodniczący rady dyscypliny zamieszcza w BIP wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek kandydata, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.

Rozdział V

Oplaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego

§ 24

1. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów, recenzentów, koszty związane z delegacjami oraz koszty pośrednie Uniwersytetu.
2. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego obejmuje koszty wynagrodzenia członków komisji habilitacyjnej, koszty związane z delegacjami oraz koszty pośrednie Uniwersytetu.
3. Wysokość opłat, o których mowa w ust. 1 i 2 ustala rektor w zarządzeniu.
4. W uzasadnionych przypadkach rektor może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub w części.

Rozdział VI

Przepisy przejściowe i postanowienia końcowe

§ 25

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego poczynając od dnia 1 października 2019 r. prowadzi rada dyscypliny właściwa do nadawania stopnia w danej dyscyplinie w Uniwersytecie. Wykaz rad dyscyplin zawarty jest w komunikacie rektora.
2. Przewody doktorskie i postępowania habilitacyjne wszczęte i niezakończone przed dniem

1 października 2019 r. są prowadzone na dotychczasowych zasadach, tj. na podstawie ustawy o stopniach oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, z tym, że stopień nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach naukowych określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1818, zwane dalej: „rozporządzeniem MNiSW w spr. dyscyplin”).

3. Postępowania, o których mowa w ust. 2, niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r., odpowiednio umarza się albo zamyka. Decyzje w tej sprawie niezwłocznie podejmuje właściwa rada dyscypliny.
4. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy oraz niniejszej procedury, z tym, że w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a) oraz § 17 ust. 1 pkt 2 lit. b, zalicza się także artykułu naukowe o których mowa w art. 179 ust. 6 ustawy wprowadzającej.

§ 26

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów do właściwej rady dyscypliny, a postępowanie prowadzi się w trybie eksternistycznym, z zastrzeżeniem ust. 2 – 7 niniejszego paragrafu.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie osób proponowanych na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Promotorem może być dotychczasowy opiekun naukowy kandydata. Do wniosku dołącza się oświadczenie osoby proponowanej na promotora lub promotora pomocniczego o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem oraz konspekt planowanej rozprawy doktorskiej. Warunkiem złożenia wniosku jest posiadanie w dorobku:
 - a) 1 artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie, o którym mowa w art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668 z późn. zm.), lub
 - b) 1 monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie, o którym mowa w art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższymi nauce (Dz. U. poz. 1668 z późn. zm.), albo rozdziału w takiej monografii, lub
 - c) dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu.
- 2a. Do 31 grudnia 2021 r. do dorobku o którym mowa w ust. 2 zalicza się także
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (tj. Dz. U. 2018, poz. 87) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
3. Po sporządzeniu rozprawy doktorskiej i jej akceptacji przez promotora kandydat składa

wniosek o powołanie komisji egzaminacyjnej i komisji doktorskiej. Do wniosku kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 4 ust. 2 pkt 1) do 6) oraz 8) do 9).

4. Rada dyscypliny w celu weryfikacji efektów uczenia się osoby, o której mowa w ust. 1, dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK ustala egzamin z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej oraz powołuje komisję egzaminacyjną i jej przewodniczącego. Komisja egzaminacyjna decyduje o sposobie przeprowadzenia egzaminu.
5. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego osób, o których mowa w ust. 1, są potwierdzane na zasadach dotychczasowych. Egzamin doktorski z obcego języka nowożytnego jest przeprowadzany w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego
6. Do postępowania stosuje się postanowienia § 7 do § 11.
7. Od osób, o których mowa w ust. 1, które złożyły wniosek, o którym mowa w ust. 3 w terminie do 31 grudnia 2023 r., a w przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie w roku akademickim 2018/19 w terminie do dnia 31 grudnia 2024, nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania.

Wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora

.....
/nazwisko i imię osoby ubiegającej się o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora/

.....
/adres korespondencyjny/

.....
/telefon kontaktowy/

.....
/tryb i rok studiów/

Rada Dyscypliny
Uniwersytetu Jagiellońskiego

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk....., dyscyplinie:..... (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych - Dz.U. z 2018 r. poz. 1818).

1. Proponowana osoba promotora:

.....

2. Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej:

.....

Kraków, dnia

.....

/podpis osoby ubiegającej się o wszczęcie przewodu
doktorskiego/

Załączniki:

1. kopia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1) Procedury postępowań o nadanie stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim,
2. rozprawa doktorska przygotowana przez kandydata w wersji papierowej (3 egzemplarzy) i na elektronicznym nośniku danych;
3. pozytywna opinia promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (nie dotyczy promotora pomocniczego);
4. streszczenie rozprawy w języku angielskim nie dłuższe niż 10 stron, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron;
5. oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę;
6. zaakceptowany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
7. zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej*;
8. informację o publikacjach kandydata wraz z oświadczeniem, o którym mowa w § 3 ust. 2 i 3 Procedury postępowań o nadanie stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim;
9. oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia doktora ani nie toczy się postępowanie o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie, w przypadku gdy kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie, należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania.

*nie dotyczy trybu eksternistycznego