



UNIwersYTET JAGIELLOŃSKI  
W KRAKOWIE

75.0203.19.2019

**Komunikat nr 18**  
**Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego**  
**z 7 października 2019 roku**

**w sprawie: zasad dotyczących przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych i postępowań w sprawie nadania tytułu profesora wszczętych i niezakończonych przed 1 października 2019 roku**

W związku z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) uprzejmie informuję o zasadach dotyczących prowadzenia w Uniwersytecie Jagiellońskim przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych i postępowań w sprawie nadania tytułu profesora wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 października 2019 roku.

**Nadawanie stopnia doktora**

1. Przewody doktorskie wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 roku są prowadzone na dotychczasowych zasadach, z tym że uprawnienia przysługujące radzie wydziału przejmuje właściwa rada dyscypliny – w przypadku nadawania stopnia doktora w dyscyplinie, a Senat – w przypadku nadawania stopnia doktora w dziedzinie.
2. Dotychczasowe zasady to te wynikające z przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) oraz wszelkich aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego, a w szczególności rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
3. Dziekan wydziału, jako przewodniczący rady wydziału, niezwłocznie przekazuje właściwej radzie dyscypliny wszelką dokumentację związaną z prowadzonymi przewodami doktorskimi, z wyjątkiem postępowań, które zostały wszczęte a nie dokonano w nich żadnych innych czynności.
4. Dotychczas dokonane czynności w przewodach doktorskich pozostają w mocy.
5. Jeżeli zaistnieją uzasadnione przyczyny, zmiany promotora dokonuje rada dyscypliny.
6. Komisja do przeprowadzenia egzaminów doktorskich oraz komisja do przyjęcia rozprawy doktorskiej, powołane przez radę wydziału do czynności związanych z przewodem doktorskim, zachowują swoje kompetencje.
7. Jeżeli nie została powołana komisja do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, rada dyscypliny powołuje komisje na zasadach dotychczasowych w zakresie:
  - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – co najmniej cztery osoby;

- 2) dyscypliny dodatkowej – co najmniej trzy osoby;
  - 3) języka obcego nowożytnego – co najmniej trzy osoby, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.
8. Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący rady dyscypliny, jeżeli nie zostały wyznaczone przed dniem 1 października 2019 roku.
  9. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich rada dyscypliny przeprowadzająca przewód doktorski, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
  10. Jeżeli w przewodzie doktorskim nie została powołana komisja do przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia publicznej obrony, rada dyscypliny może powołać co najmniej siedmioosobową komisję, zwaną dalej „komisją doktorską”, złożoną z:
    - 1) członków wydziału, na którym dotychczas prowadzone było postępowanie, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej reprezentującej dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do dyscypliny odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej lub z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej;
    - 2) recenzentów rozprawy doktorskiej;
    - 3) promotora/promotorów (promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji doktorskiej bez prawa udziału w głosowaniu).
  11. Komisja doktorska uprawniona jest do:
    - 1) podejmowania uchwał w przedmiocie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
    - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
    - 3) podejmowania uchwał w sprawie przyjęcia publicznej obrony i przedłożenia wniosku do rady dyscypliny w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora.
  12. Kandydat przedkłada promotorowi/promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim. Jeżeli praca napisana jest w języku polskim, wymagane jest streszczenie tylko w języku angielskim.
  13. Promotor/promotorzy przekazuje/-ą rozprawę doktorską oraz streszczenia przewodniczącemu właściwej rady dyscypliny w formie elektronicznej i w formie papierowej (rozprawę w 4 egzemplarzach) wraz z pisemną opinią/opiniami promotora/promotorów o rozprawie.
  14. Przewodniczący rady dyscypliny przedstawia radzie wniosek o wyznaczenie co najmniej dwóch recenzentów. Rada dyscypliny uchwałą powołuje recenzentów.
  15. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
  16. Jeżeli recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, komisja doktorska może zdecydować o zwróceniu się do kandydata o uzupełnienie lub poprawę rozprawy doktorskiej. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada przewodniczącemu rady dyscypliny przeprowadzającej przewód doktorski, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
  17. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
    - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych;

- 2) zawiera wniosek recenzenta o poprawę rozprawy, ale bez wskazania sposobu jej poprawy;
  - 3) zawiera inne uchybienia formalne
- przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji.
18. Przewodniczący rady dyscypliny przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej recenzje oraz protokoły egzaminacyjne, a komisja doktorska po zapoznaniu się nimi oraz z rozprawą doktorską i opinią promotora/promotorów podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony.
  19. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny przekazuje wszystkie recenzje wraz ze streszczeniem rozprawy do Centralnej Komisji w formie elektronicznej.
  20. Komisja doktorska, na posiedzeniu niejawnym, podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, na mocy której:
    - 1) dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
    - 2) wnioskuję do rady dyscypliny o niedopuszczenie do publicznej obrony;
    - 3) zwraca kandydatowi rozprawę doktorską w celu dokonania jej poprawy w określonym przez komisję terminie.
  21. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony, komisja doktorska przedstawia radzie dyscypliny projekt stosownej uchwały wraz z uzasadnieniem, a rada dyscypliny decyduje, czy podziela stanowisko komisji i podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony.
  22. Przewodniczący rady dyscypliny wyznacza termin i miejsce publicznej obrony oraz zawiadamia inne uprawnione jednostki na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie na stronie internetowej Uniwersytetu.
  23. Publiczna obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej albo rady dyscypliny, w obecności co najmniej połowy składu komisji doktorskiej, w tym przewodniczącego, promotora, drugiego promotora, kopromotora i przynajmniej jednego recenzenta.
  24. Publiczna obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
  25. Po przedstawieniu przez kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a w przypadku nieobecności recenzenta, odczytanie recenzji, a następnie otwiera dyskusję.
  26. Po zakończeniu dyskusji, na posiedzeniu niejawnym, komisja doktorska podejmuje uchwałę o przyjęciu lub odmowie przyjęcia obrony doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla właściwej rady dyscypliny w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora; wniosek o odmowę nadania stopnia wymaga uzasadnienia.
  27. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.
  28. Jeżeli został zgłoszony wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, komisja doktorska przeprowadza nad nim dyskusję, biorąc także pod uwagę przebieg obrony, i może wnioskować o wyróżnienie pracy przez radę dyscypliny.
  29. Rada dyscypliny uchwałę podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego, gdy doktorant w wyznaczonym terminie:

- 1) nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo ich nie zda;
  - 2) nie przedstawi rozprawy doktorskiej;
  - 3) otrzyma negatywną opinię promotora lub rozprawa doktorska nie zostanie przyjęta.
30. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję o umorzeniu przewodu doktorskiego na pisemny wniosek doktoranta.
31. Stopnie nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych.
32. Przewody doktorskie, wszczęte na podstawie dotychczasowych przepisów, niezakończone do dnia 31 grudnia 2021 roku zamyka się. Nie ma możliwości przedłużenia tego terminu.

### **Nadanie stopnia doktora habilitowanego**

1. Postępowania habilitacyjne wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 roku są prowadzone na dotychczasowych zasadach, z tym że stopień doktora habilitowanego nadaje właściwa rada dyscypliny.
2. Dotychczasowe zasady to te wynikające z przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego, a w szczególności rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
3. Dziekan wydziału, jako przewodniczący rady wydziału, niezwłocznie przekazuje właściwej radzie dyscypliny wszelką dokumentację związaną z prowadzonymi postępowaniami habilitacyjnymi.
4. Dotychczas dokonane czynności w postępowaniach habilitacyjnych pozostają w mocy.
5. W przypadku, gdy Uniwersytet został wskazany jako właściwy do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, niezwłocznie po otrzymaniu informacji z Centralnej Komisji o wszczęciu postępowania wniosek wraz z dokumentacją przekazuje się przewodniczącemu właściwej rady dyscypliny.
6. Przed podjęciem uchwały o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przewodniczący rady dyscypliny udostępnia członkom rady dyscypliny wniosek, autoreferat i wykaz dorobku kandydata.
7. Jeżeli kandydat ubiegający się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego nie jest pracownikiem Uniwersytetu, składa – przed wymienionym wyżej posiedzeniem rady dyscypliny – pisemne oświadczenie zobowiązujące do pokrycia kosztów postępowania przez niego, przez jednostkę go zatrudniającą lub inny podmiot.
8. W sytuacji, gdy rada dyscypliny nie wyrazi zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje o tym Centralną Komisję.
9. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania i jednocześnie proponuje trzech członków komisji habilitacyjnej o uznanej renomie naukowej (w tym międzynarodowej), w tym sekretarza i recenzenta, którzy zostaną powołani przez Centralną Komisję w skład komisji habilitacyjnej.

10. Po otrzymaniu pisma z Centralnej Komisji o powołaniu komisji habilitacyjnej, przewodniczący rady dyscypliny zleca recenzentom wykonanie recenzji w terminie nie dłuższym niż sześć tygodni od daty otrzymania dokumentacji.
11. Recenzenci przedkładają recenzje w wersji papierowej i elektronicznej przewodniczącemu rady dyscypliny. Przewodniczący rady dyscypliny przekazuje wszystkie otrzymane recenzje sekretarzowi komisji habilitacyjnej.
12. Sekretarz ustala w porozumieniu z przewodniczącym komisji habilitacyjnej miejsce i termin odbycia posiedzenia komisji habilitacyjnej. Sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje członkom komisji habilitacyjnej recenzje sporządzone przez recenzentów. W przypadku decyzji o odbyciu rozmowy z kandydatem na temat jego osiągnięć i planów naukowych sekretarz komisji zawiadamia kandydata o terminie, miejscu i przedmiocie planowanej rozmowy.
13. Przewodniczący rady dyscypliny przekazuje członkom rady dyscypliny: autoreferat, wykaz dorobku habilitanta i recenzje oraz protokół i uchwałę zawierającą opinię komisji habilitacyjnej w przedmiocie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego; przewodniczący zaprasza członków komisji habilitacyjnej, którzy nie są członkami rady dyscypliny, na posiedzenie rady dyscypliny, na którym podejmowana będzie uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
14. Na podstawie opinii komisji habilitacyjnej rada dyscypliny podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Zaproszeni na posiedzenie członkowie komisji habilitacyjnej nie mają prawa głosu.
15. Uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmowana jest w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania; uchwała powinna odpowiadać wymogom decyzji administracyjnej określonym w odrębnych przepisach.
16. Przewodniczący rady dyscypliny przekazuje habilitantowi niezwłocznie uchwałę, o której mowa w pkt 14.
17. W terminie czternastu dni od dnia podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący rady dyscypliny zarządza przekazanie do Centralnej Komisji, w formie elektronicznej, kopii uchwały, kopii uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię oraz kopie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym.
18. Przewodniczący rady dyscypliny zamieszcza na stronie internetowej Uniwersytetu dokumentację dotyczącą przebiegu postępowania, tj. wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wraz z autoreferatem (niezwłocznie po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania), informację o składzie komisji habilitacyjnej, harmonogram przebiegu postępowania oraz uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego (niezwłocznie po podjęciu uchwały).

### **Nadanie tytułu profesora**

1. Postępowania o nadanie tytułu profesora wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 roku są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, z tym że tytuł nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w nowej klasyfikacji.
2. Dotychczasowe zasady to te wynikające z przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.
3. Czynności związane z postępowaniem o nadanie tytułu profesora, o których mowa w pkt 1, prowadzi Senat UJ.

4. Jeśli w postępowaniu o nadanie tytułu profesora nie zostali powołani recenzenci, po uzyskaniu informacji z Centralnej Komisji o ich powołaniu, umowy z recenzentami zawiera dziekan wydziału, na którym dotychczas było prowadzone postępowanie o nadanie tytułu, działający na podstawie ogólnego pełnomocnictwa dziekana otrzymanego od rektora.
5. Senat UJ może powołać, jako doraźną komisję senacką, dotychczasowy zespół wydziałowy w celu oceny wniosku i przedstawienia Senatowi UJ rekomendacji w sprawie poparcia wniosku kandydata o nadanie tytułu profesora.
6. Na posiedzenie Senatu UJ, na którym ma być podjęta uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora, zaprasza się recenzentów bez prawa głosu.
7. Po podjęciu przez Senat UJ uchwały o poparciu wniosku o nadanie tytułu profesora dziekan wydziału, na którym dotychczas było prowadzone postępowanie o nadanie tytułu, przesyła wniosek wraz z aktami postępowania do Centralnej Komisji, w terminie jednego miesiąca od podjęcia uchwały.
8. Uchwała Senatu UJ w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora jest ogłaszana na stronie internetowej przez Biuro Rektora UJ.
9. Wszystkie postępowania w sprawie nadania tytułu profesora, które zostały wszczęte na podstawie dotychczasowych przepisów, a które nie zostały zakończone do dnia 31 grudnia 2021 roku, zostaną umorzone po tym terminie. Nie ma możliwości przedłużenia tego terminu.

**Rektor**

**Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak**