TEKST UJEDNOLICONY

Załącznik do uchwały nr 51/V/2023
Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego
z dnia 31 maja 2023 roku
zaktualizowany:
29 listopada 2023 roku,
30 kwietnia 2025 roku

Procedura postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim

Rozdział I
Postanowienia ogólne

§ 1

1. Uprawnienia Uniwersytetu Jagiellońskiego do nadawania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego w danej dyscyplinie realizowane są przez rady dyscyplin.
2. Senat UJ realizuje uprawnienie Uniwersytetu Jagiellońskiego do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki oraz w razie zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 63 ust. 1 pkt 2) Statutu UJ.
3. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie wyłącznie jednej dyscypliny, kandydat może ubiegać się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki. Przepisy dotyczące postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie przed radą dyscypliny stosuje się odpowiednio do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki z zastrzeżeniem postanowień rozdziału V. Stopień naukowy doktora w dziedzinie nauki nadaje Senat, który wykonuje czynności zastrzeżone w niniejszej procedurze dla rady dyscypliny. Uprawnienia i obowiązki przewodniczącego rady dyscypliny, określone w procedurze, przysługują Rektorowi.
4. Rada dyscypliny podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.
5. Uchwały rady dyscypliny są podejmowane w głosowaniu jawnym. W głosowaniu tajnym podejmowane są uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego, w sprawach personalnych oraz na wniosek choćby jednego członka rady dyscypliny.
6. W głosowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie biorą udział członkowie Senatu będący profesorami i profesorami UJ.
7. Uchwały podjęte przez radę dyscypliny podpisuje przewodniczący rady dyscypliny, a podjęte przez Senat - Rektor.
8. Dokumenty w języku obcym (z wyłączeniem rozprawy doktorskiej oraz osiągnięć, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 2) procedury) kandydat przedkłada wraz z tłumaczeniem na język polski, sporządzonym i poświadczonym przez tłumacza przysięgłego albo sporządzonym przez zagranicznego tłumacza i poświadczonym przez właściwego konsula Rzeczypospolitej Polskiej. W przypadku niedochowania obowiązku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do przedłożenia tłumaczeń w ciągu 7 dni, a po bezskutecznym upływie tego terminu zleca sporządzenie tego tłumaczenia, którego koszty zalicza się do kosztów postępowania.
9. Do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego przekazanych do ponownego rozpatrzenia stosuje się odpowiednio przepisy niniejszej procedury.

§ 2

Ilekroć w procedurze mowa jest o:

1) **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.);
2) **ustawie wprowadzającej** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.);
3) **ustawie o stopniach** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.);
4) **Uniwersytecie** - należy przez to rozumieć Uniwersytet Jagielloński w Krakowie;
5) **Senacie** - należy przez to rozumieć Senat Uniwersytetu;
6) **Rektorze** - należy przez to rozumieć Rektora Uniwersytetu;
7) **radzie dyscypliny** – należy przez to rozumieć radę dyscypliny działającą w Uniwersytecie;
8) **szkole doktorskiej** - należy przez to rozumieć szkołę doktorską działającą w Uniwersytecie lub w innej uczelni;
9) **komisji doktorskiej –** należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia, powołaną na zasadach określonych w niniejszej procedurze lub na podstawie przepisów dotychczasowych;
10) **komisji habilitacyjnej** - należy przez to rozumieć komisję habilitacyjną, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, powołaną na zasadach określonych w niniejszej procedurze lub na podstawie przepisów dotychczasowych;
11) **komisji ds. egzaminów doktorskich** - należy przez to rozumieć komisję powołaną na podstawie dotychczasowych przepisów do przeprowadzenia egzaminów doktorskich;
12) **kandydacie** - należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego;
13) **RDN** - należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
14) **BIP** - należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu;
15) **PRK** - należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacyjną;
16) **procedurze** - należy przez to rozumieć Procedurę postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim;
17) **przepisach dotychczasowych** - należy przez to rozumieć ustawę o stopniach oraz akty wykonawcze wydane na jej podstawie obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego;
18) **serwis AP** - należy przez to rozumieć internetowy serwis Archiwum Prac, stanowiący elektroniczne archiwizowanie rozpraw doktorskich na Uniwersytecie Jagiellońskim;
19) **system POL-on** - należy przez to rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

Rozdział II
Przeprowadzanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie dla absolwentów szkół doktorskich

§ 3

1. Rada dyscypliny wszczyna postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na wniosek kandydata, który:
   1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada

dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 2 ustawy;

2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów albo zdanym egzaminem, o którym mowa w art. 186 ust. 1a ustawy, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
3) posiada w dorobku co najmniej:
   a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
   b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii lub
   c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu.

2. W przypadku gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. a, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów określające w formie opisowej indywidualny wkład kandydata w powstawanie artykułu. Przewodniczący rady dyscypliny może zażądać przedłożenia oświadczeń wszystkich współautorów o procentowym udziale kandydata w powstaniu artykułu naukowego. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby.
3. W przypadku gdy publikacja, o której mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. b, jest pracą wieloautorską, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów, określające w formie opisowej indywidualny wkład kandydata w powstawanie pracy zbiorowej. Przewodniczący rady dyscypliny może zażądać przedłożenia oświadczeń wszystkich współautorów o procentowym udziale kandydata w powstaniu pracy zbiorowej. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej pracy. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat, z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez wyżej wymienione osoby.
4. W przypadku gdy kandydat posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów za granicą, który nie daje prawa do ubiegania się o nadanie stopnia w Rzeczypospolitej

polskiej ze względu na niespełnianie wymogów ustawowych lub który nie może być uznany za równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu na podstawie umowy międzynarodowej określającej równoważność, wymagana jest nostryfikacja tego dyplomu zgodnie z odrębnymi przepisami.

5. Rada dyscypliny może, w drodze uchwały, uznać osiągnięcia naukowe kandydata za odznaczające się najwyższą jakością, co umożliwi osobie, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, ubieganie się o nadanie stopnia doktora, pomimo niespełnienia wymagań określonych w ust. 1 pkt 1.

§ 4

1. Kandydat składa do właściwej rady dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, według wzoru ustalonego w Uniwersytecie, stanowiącego załącznik nr 1 do procedury.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat dołącza:
   1) kopię dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1) procedury, a w przypadku nostryfikowanego dyplomu kopię zaświadczenia wraz z kopią dyplomu albo odpisem tego dyplomu poświadczonymi za zgodność z oryginałem;
   2) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, poświadczonymi za zgodność z oryginałem;
   3) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata będącą pracą pisemną w wersji papierowej (3 egzemplarze) lub rozprawę doktorską niebędącą pracą pisemną i opis tej rozprawy w językach polskim i angielskim w wersji papierowej (3 egzemplarze);
   4) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (nie dotyczy promotora pomocniczego);
   5) streszczenie rozprawy będącej pracą pisemną w języku angielskim nie dłuższe niż 10 stron, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron;
   6) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie pisemnej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
   7) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
   8) informację o co najmniej jednej publikacji kandydata, spełniającej wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 3, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w § 3 ust. 2 i 3, względnie także o innych publikacjach. Kandydat dołącza oświadczenia wyłącznie do tych publikacji, które wskazuje jako spełniające kryteria określone w § 3 ust. 1 pkt 3;
   9) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie jest przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do procedury;
   10) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do procedury. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia doktora na podstawie przedłożonej rozprawy doktorskiej, należy dołączyć dokument zawierający informację, na jakim etapie zostało zakończone postępowanie lub przewód doktorski;
   11) oświadczenie w sprawie zastosowania narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji przy przygotowaniu rozprawy doktorskiej, według wzoru

stanowiącego załącznik nr 4 do procedury.

3. Wniosek o wszczęcie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2 kandydat składa pisemnie w dziekanacie właściwego wydziału, prowadzącego obsługę administracyjną właściwej rady dyscypliny, z zastrzeżeniem ust. 4.
4. Wniosek opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym kandydat może złożyć drogą elektroniczną na adres do doręczeń elektronicznych Uniwersytetu lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (w szczególności za pośrednictwem platformy ePUAP).
5. W przypadku gdy kandydat nie posiada certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości co najmniej B2, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2, kandydat składa wniosek o przeprowadzenie egzaminu z nowożytnego języka obcego potwierdzającego znajomość języka obcego na poziomie B2.
6. W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 5, rada dyscypliny powołuje dla kandydata komisję do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego potwierdzającego na potrzeby postępowania w sprawie nadania stopnia doktora znajomość języka obcego na poziomie B2. Komisja decyduje o sposobie przeprowadzenia egzaminu. W skład komisji egzaminacyjnej rada dyscypliny powołuje trzy osoby, w tym egzaminatora wyznaczonego przez Jagiellońskie Centrum Językowe lub Centrum Językowe Uniwersytetu Jagiellońskiego - Collegium Medicum. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą wchodzić w skład komisji egzaminacyjnej.
7. Egzamin, o którym mowa w ust. 6, może zostać przeprowadzony zdalnie przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu. Protokół z przebiegu egzaminu podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej i przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny. Kandydat, którego egzamin zakończył się negatywnym wynikiem, może złożyć wniosek o ponowne przeprowadzenie egzaminu. Kandydat składa wniosek nie później niż 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku egzaminu. Ponowne przeprowadzenie egzaminu może nastąpić tylko raz.
8. Jeżeli kandydat, który złożył wniosek o wszczęcie postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy albo wymagania, o którym mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie ustawy, rada dyscypliny wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN.
9. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie został złożony w wymaganej formie albo nie zawiera wymaganych załączników, przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, rada dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.
10. Po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy oraz wymagania, o którym mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie ustawy, rada dyscypliny podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na najbliższym posiedzeniu.

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego,

oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do przewodniczącego rady dyscypliny z pisemnym wnioskiem, uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.
5. Na pisemny wniosek kandydata zawierający uzasadnienie, sporządzony w porozumieniu z promotorem i skierowany do przewodniczącego rady dyscypliny albo z urzędu, rada dyscypliny może uznać, że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną.
6. W przedmiocie, o którym mowa w ust. 4 i 5, rada dyscypliny podejmuje uchwałę, zawierającą uzasadnienie. W przypadku odmowy utajnienia wskazanych przez kandydata fragmentów rozprawy doktorskiej w całości bądź w części albo odmowy uznania przedmiotu rozprawy doktorskiej za objęty tajemnicą prawnie chronioną, odwołanie nie przysługuje.

§ 6

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów, w liczbie nie większej niż dwóch, albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie powołania, zmiany i odwołania promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego. Podejmując uchwałę w sprawie odwołania jedynego promotora, rada dyscypliny wyznacza jednocześnie nowego promotora. Kopie uchwał rada dyscypliny przekazuje do akt doktoranta właściwej szkole doktorskiej.
3. Wyznaczenie oraz zmianę promotora dla kandydatów kształcących się w szkole doktorskiej regulują postanowienia regulaminu szkoły doktorskiej.
4. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, będący jednocześnie członkami rady dyscypliny, są wyłączeni z udziału w czynnościach podejmowanych przez radę dyscypliny w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dotyczących kandydata, którego rozprawa doktorska była przygotowywana pod ich opieką naukową.

§ 7

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora rada dyscypliny wyznacza trzech recenzentów w głosowaniu tajnym.
2. Przewodniczący rady dyscypliny lub członkowie rady dyscypliny przeprowadzającej postępowanie przedstawiają kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uniwersytetu ani jednostki, której pracownikiem jest kandydat.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, posiadająca osiągnięcia naukowe w dyscyplinie lub dyscyplinie pokrewnej, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.

5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności która ma wspólne prace badawcze lub wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów popierających. W przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kandydatów głosowanie powtarza się co do tych osób, jeżeli liczba kandydatów, którzy uzyskali poparcie bezwzględnej większości głosów, jest większa niż trzy.
7. Umowę z recenzentem zawiera w imieniu Uniwersytetu dziekan wydziału, który prowadzi obsługę administracyjną rady dyscypliny, prowadzącej dane postępowanie w sprawie nadania stopnia.
8. Rada dyscypliny może sformułować rekomendacje, zawierające zasady wyróżniania rozprawy doktorskiej, które są udostępniane recenzentom.
9. Sformułowanie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może nastąpić wyłącznie w konkluzji recenzji. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej złożony na późniejszym etapie postępowania pozostawia się bez rozpoznania.

§ 8

1. Przewodniczący rady dyscypliny udostępnia w BIP nie później niż w terminie:
   1) 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej:
      a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
      b) recenzje,
   2) 10 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej - informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 oraz pozostałe informacje w zakresie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określone odrębnymi przepisami Centrum Wsparcia Nauki zamieszcza w systemie POL-on w terminach określonych tymi przepisami.

§ 9

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonuje komisja doktorska wyznaczona przez radę dyscypliny.
2. Komisja doktorska uprawniona jest do:
   1) podejmowania uchwały w przedmiocie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
   2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
   3) podejmowania uchwały zawierającej wniosek w sprawie nadania stopnia doktora,
   4) podejmowania uchwały w sprawie poparcia wniosku o wyróżnienie rozprawy.
3. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
4. Uchwały komisji doktorskiej mogą być podejmowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających tajność głosowania.
5. Uchwały komisji doktorskiej podpisuje przewodniczący komisji doktorskiej.
6. Przewodniczący rady dyscypliny proponuje skład komisji doktorskiej.
7. W skład komisji doktorskiej wchodzą:
   1) przewodniczący,
   2) zastępca przewodniczącego,

3) trzej recenzenci,
4) co najmniej czterech członków.

8. W skład komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 ustawy, mogą być powołane wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego reprezentujące dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.
9. Przewodniczący rady dyscypliny wyznacza sekretarza komisji doktorskiej, który protokołuje przebieg publicznej obrony.
10. Promotor lub promotorzy kandydata albo promotor i promotor pomocniczy kandydata nie mogą być członkami komisji doktorskiej.

§ 10

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej otrzymania i przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny.
2. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje otrzymane recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej i kandydatowi.
3. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
   1) nie zawiera konkluzji o spełnianiu bądź niespełnieniu warunków ustawowych,
   2) zawiera inne uchybienia formalne

   przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji.
4. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 5 i 6, zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, na mocy której:
   1) dopuszcza kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo
   2) wnioskuje do rady dyscypliny o niedopuszczenie kandydata do publicznej obrony.
5. W przypadku gdy wszystkie trzy recenzje są pozytywne, komisja doktorska nie zbiera się, a przewodniczący rady dyscypliny dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. O dopuszczeniu do obrony przewodniczący rady dyscypliny informuje przewodniczącego komisji doktorskiej.
6. W przypadku gdy co najmniej dwie recenzje są negatywne, komisja doktorska nie zbiera się, a rada dyscypliny wydaje postanowienie w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony.
7. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia rady dyscypliny.

§ 11

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji wyznacza jej termin, a następnie informuje o tym przewodniczącego rady dyscypliny. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 ustawy.
2. Publiczna obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji, które prowadzi przewodniczący komisji. W razie niemożności wzięcia udziału w publicznej obronie przez przewodniczącego, komisji przewodniczy zastępca przewodniczącego komisji.
3. Publiczna obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
4. O sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej decyduje przewodniczący komisji doktorskiej.

5. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę przy obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego albo zastępcy przewodniczącego komisji doktorskiej i dwóch recenzentów.
6. Po przedstawieniu sylwetki naukowej kandydata przez promotora lub wyznaczonego członka komisji kandydat prezentuje autoreferat. Następnie przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, kandydat ma możliwość ustosunkowania się do przedstawionych recenzji, po czym otwierana jest dyskusja. W dyskusji mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu. O udzieleniu głosu decyduje przewodniczący komisji doktorskiej.
7. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek komisji doktorskiej referuje recenzję i przedstawia jej konkluzje. Na żądanie któregokolwiek z członków komisji lub kandydata recenzja jest odczytywana w całości.
8. Po zakończeniu publicznej obrony komisja na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą wniosek w sprawie nadania stopnia doktora. Uchwała komisji podejmowana jest bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, w głosowaniu tajnym. Uchwała komisji, która zawiera wniosek o odmowę nadania stopnia doktora, musi zawierać uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych i prawnych, na podstawie których ją podjęto.
9. W przypadku gdy co najmniej jeden recenzent zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje ten wniosek pod głosowanie. Głosowanie jest tajne. Komisja doktorska przedstawia radzie dyscypliny wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów.
10. Rada dyscypliny decyduje w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej bezwzględną większością głosów.
11. Rada dyscypliny, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej uchwały zawierającej wniosek w sprawie nadania stopnia doktora oraz protokołu obrony rozprawy doktorskiej, na najbliższym posiedzeniu, zwołanym nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania w/w dokumentów, podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora. Pod głosowanie poddawana jest uchwała w sprawie nadania stopnia doktora. W przypadku gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że rada dyscypliny podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych określone w odrębnych przepisach.
12. Na decyzję o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
13. Rada dyscypliny przekazuje RDN odwołanie wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział III
Zasady wspólnego nadawania stopnia doktora

§ 12

1. Stopień doktora może być nadany przez Uniwersytet wspólnie z innymi uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+ albo uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226 a ust. 1 ustawy, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Uniwersytet zawiera w formie pisemnej umowę z podmiotem, z którym wspólnie ma być

nadany stopień doktora, określającą zasady współpracy, a w szczególności: sposób potwierdzenia efektów uczenia się, skład i sposób powołania komisji doktorskiej i recenzentów, sposób i miejsce przeprowadzenia obrony, podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on, wzór dyplomu – jeśli umowa przewiduje wydanie wspólnego dyplomu, sposób ponoszenia kosztów postępowania.

3. Umowa, o której mowa w ust. 2, może regulować odmienną liczbę członków komisji doktorskiej niż wynikająca z § 9 ust. 7, z tym zastrzeżeniem, że w skład komisji obligatoryjnie wchodzą:
   1) przewodniczący,
   2) zastępca przewodniczącego,
   3) trzej recenzenci.

Rozdział IV
Przeprowadzanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie w trybie eksternistycznym

§ 13

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wniosek do rady dyscypliny, właściwej ze względu na tematykę planowanej rozprawy, o wyznaczenie promotora lub promotorów w liczbie nie większej niż dwóch, albo promotora i promotora pomocniczego, według wzoru ustalonego w Uniwersytecie, stanowiącego załącznik nr 5 do procedury.
2. Do wniosku kandydat dołącza:
   1) oświadczenia osób proponowanych na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego o zapoznaniu się z wnioskiem kandydata i gotowości podjęcia opieki nad kandydatem wraz z opinią dotyczącą planowanego zakresu badań,
   2) uzasadnienie powołania promotora pomocniczego ze wskazaniem podziału obowiązków między promotorów, jeśli kandydat wnioskuje o wyznaczenie promotora pomocniczego,
   3) konspekt planowanej rozprawy doktorskiej,
   4) harmonogram prac związanych z przygotowaniem rozprawy.
3. Promotora lub promotorów wyznacza rada dyscypliny na wniosek kandydata w terminie do 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w art 190 ust. 4 do 6 ustawy.
4. Do zadań promotora należy w szczególności sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
5. Na uzasadniony wniosek promotora lub promotora pomocniczego albo kandydata rada dyscypliny może dokonać zmiany promotora lub promotora pomocniczego. Rada dyscypliny podejmując uchwałę w sprawie odwołania jedynego promotora, wyznacza jednocześnie nowego.
6. Przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do kandydata o złożenie sprawozdania z postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej wraz z opinią promotora w terminie 24 miesięcy od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów. W razie stwierdzenia, że postępy w realizacji prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej nie są zadawalające lub stopień ich realizacji znacznie odbiega od przedłożonego harmonogramu, rada dyscypliny może uchylić uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów.
7. Jeśli kandydat nie złoży wniosku, o którym mowa w § 4 ust. 1, w terminie 4 lat od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów, rada dyscypliny po zasięgnięciu opinii promotora może uchylić uchwałę o powołaniu promotora lub promotorów. Na wniosek kandydata, po zasięgnięciu opinii promotora, rada dyscypliny może wydłużyć termin

wskazany w poprzednim zdaniu, ale nie więcej niż o 12 miesięcy.

§ 14

1. Przed złożeniem wniosku, o którym mowa w § 4 ust. 1, kandydat zwraca się do przewodniczącego z wnioskiem o dostęp do serwisu AP, celem złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię, o której mowa w § 4 ust. 2 pkt 4) w terminie 2 miesięcy od dnia wprowadzenia ostatecznej wersji rozprawy doktorskiej do serwisu AP.
3. Kandydat składa do właściwej rady dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania, o którym mowa w § 4 ust. 1.
4. Do wniosku o wszczęcie postępowania kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 4 ust. 2 pkt 1) do 6) oraz 8) do 11) oraz wskazuje źródło finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wraz ze zobowiązaniem własnym lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do zawarcia z Uniwersytetem umowy, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
5. Rada dyscypliny może, w drodze uchwały, uznać osiągnięcia naukowe kandydata za odznaczające się najwyższą jakością, co umożliwi osobie, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, ubieganie się o nadanie stopnia doktora, pomimo niespełnienia wymagań określonych w § 4 ust. 1 pkt 1.
6. W celu weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK rada dyscypliny ustala egzamin z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej oraz powołuje komisję egzaminacyjną, w tym jej przewodniczącego. Przed ustaleniem egzaminu kandydat składa zobowiązanie własne lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do pokrycia kosztu przeprowadzenia egzaminu.
7. W skład komisji egzaminacyjnej, o której mowa w ust. 6, rada dyscypliny powołuje co najmniej trzy osoby posiadające co najmniej stopień naukowy doktora (z tym zastrzeżeniem, że przewodniczący komisji egzaminacyjnej musi posiadać co najmniej stopień doktora habilitowanego), reprezentujące dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą zostać powołani w skład komisji egzaminacyjnej. Do przeprowadzenia egzaminu wymagana jest obecność co najmniej 3 członków komisji egzaminacyjnej.
8. Komisja egzaminacyjna decyduje o sposobie przeprowadzenia egzaminu. Egzamin może zostać przeprowadzony zdalnie przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu. Protokół z przebiegu egzaminu podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej i przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny. Kandydat, który uzyskał z egzaminu wynik negatywny, może złożyć wniosek o ponowne przeprowadzenie egzaminu. Kandydat składa wniosek nie później niż 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku egzaminu. Ponowne przeprowadzenie egzaminu może nastąpić tylko raz.
9. W przypadku gdy kandydat nie posiada certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości co najmniej B2, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2, kandydat składa wniosek o przeprowadzenie egzaminu z nowożytnego języka obcego potwierdzającego znajomość języka obcego na poziomie B2 wraz ze zobowiązaniem własnym lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do pokrycia kosztu przeprowadzenia egzaminu.

9a. Koszty przeprowadzenia egzaminów, o których mowa w ust. 6 i ust. 9, kandydat lub jednostka zatrudniająca kandydata uiszcza przed przystąpieniem kandydata do danego egzaminu. Wysokość kosztów określają przepisy odrębne.
10. Postanowienia § 4 ust. 6-9 stosuje się odpowiednio.
11. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia zawierana jest umowa dotycząca pokrycia kosztów postępowania. W imieniu Uniwersytetu umowę zawiera dziekan wydziału prowadzącego obsługę administracyjną rady dyscypliny, która prowadzi postępowanie.

§ 15

Do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się postanowienia § 6 ust. 4 oraz § 7 do § 11.

Rozdział V
Przeprowadzanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki dla absolwentów szkół doktorskich oraz w trybie eksternistycznym

§ 16

1. Do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie dla absolwentów szkół doktorskich stosuje się odpowiednio postanowienia Rozdziału II procedury, z zastrzeżeniem odmiennych uregulowań niniejszego rozdziału.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania oprócz dokumentów wymienionych w § 4 ust. 2 procedury kandydat dołącza również pozytywną opinię promotora albo wszystkich promotorów co do spełnienia warunków, o których mowa w art. 177 ust. 6 ustawy oraz braku możliwości wskazania jednej dyscypliny, zgodnie z postanowieniem art. 177 ust. 5 ustawy.
3. Po złożeniu wniosku przez kandydata oraz po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy oraz wymagania, o którym mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie ustawy, a przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki, Rektor zwraca się do przewodniczących rad dwóch głównych dyscyplin, w których zawierają się zagadnienia naukowe, objęte rozprawą doktorską, o przedstawienie opinii rad dyscyplin, że rozprawa doktorska spełnia warunki, o których mowa w art. 177 ust. 6 ustawy. Każda z rad dyscyplin wydaje opinię w formie uchwały.
4. Jeżeli obie opinie, o których mowa w ust. 3, są pozytywne, każda z rad dyscyplin w drodze uchwały wskazuje po dwóch kandydatów na recenzentów i po trzech kandydatów na członków komisji doktorskiej, w tym przewodniczącego tej komisji i zastępcę. Przewodniczący przedstawiają uchwały rad dyscyplin Senatowi.
5. Jeśli choć jedna opinia rady dyscypliny wskazuje, że rozprawa doktorska nie spełnia warunków, o których mowa w art. 177 ust. 6 ustawy, Senat przekazuje wniosek do właściwej rady dyscypliny, zawiadamiając o tym kandydata.
6. Jeśli opinie rad dyscyplin potwierdzają, że rozprawa doktorska spełnia warunki, o których mowa w art. 177 ust. 6 ustawy, po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 oraz wymagania, o których mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie, Senat podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki.
7. Umowę z recenzentami zawiera Rektor.

§ 17

1. Do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie w trybie eksternistycznym

stosuje się odpowiednio postanowienia Rozdziału IV procedury, z zastrzeżeniem odmiennych uregulowań niniejszego rozdziału.

2. Przed przedłożeniem wniosku, o którym mowa w § 4 ust. 1 procedury, kandydat zwraca się do Centrum Wsparcia Nauki z wnioskiem o dostęp do serwisu AP, celem złożenia rozprawy doktorskiej.
3. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie, o którym mowa w § 4 procedury, wraz z załącznikami, kandydat składa w Centrum Wsparcia Nauki.
4. Do wniosku o wszczęcie postępowania oprócz dokumentów wymienionych w § 4 ust. 2 procedury, kandydat dołącza również pozytywną opinię promotora albo wszystkich promotorów co do spełnienia warunków, o których mowa w art. 177 ust. 6 ustawy oraz braku możliwości wskazania jednej dyscypliny, zgodnie z postanowieniem art. 177 ust. 5 ustawy.
5. Po złożeniu wniosku przez kandydata, a przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki, Rektor zwraca się do przewodniczących rad dwóch głównych dyscyplin, w których zawierają się zagadnienia naukowe, objęte rozprawą doktorską, o przedstawienie opinii rad dyscyplin, że rozprawa doktorska spełnia warunki, o których mowa w art. 177 ust. 6 ustawy. Każda z rad dyscyplin wydaje opinię w formie uchwały.
6. Jeśli choć jedna opinia rady dyscypliny wskazuje, że rozprawa doktorska nie spełnia warunków, o których mowa w art. 177 ust. 6 ustawy, Senat przekazuje wniosek do właściwej rady dyscypliny, zawiadamiając o tym kandydata.
7. Jeśli obie opinie rad dyscyplin potwierdzają, że rozprawa doktorska spełnia warunki, o których mowa w art. 177 ust. 6 ustawy, każda z rad dyscyplin w drodze uchwał wskazuje Senatowi po czterech kandydatów na członków komisji egzaminacyjnych. Senat w celu weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, ustala egzamin z dwóch głównych dyscyplin, odpowiadających tematyce rozprawy doktorskiej oraz powołuje dwie komisje egzaminacyjne i ich przewodniczących.
8. Po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy oraz wymagania, o których mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie ustawy, Senat podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki.
9. Umowę z recenzentami zawiera Rektor.
10. Umowę dotyczącą pokrycia kosztów postępowania zawiera Rektor.

Rozdział VI
Przeprowadzanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 18

Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego składa za pośrednictwem RDN do Uniwersytetu jako podmiotu habilitującego pisemny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami. Do wniosku obligatoryjnie dołącza się opis kariery zawodowej i wykaz osiągnięć, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 2) procedury.

§ 19

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
   1) posiada stopień doktora;
   2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój danej dyscypliny, w tym co najmniej:

a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a) ustawy, lub
b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej;
4) osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2), może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

2. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
3. W przypadku publikacji wieloautorskich, przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do kandydata o przedstawienie oświadczeń wszystkich współautorów określające w formie opisowej indywidualny wkład kandydata w powstawanie artykułu. Przewodniczący rady dyscypliny może zażądać przedłożenia oświadczeń wszystkich współautorów o procentowym udziale kandydata w powstaniu artykułu naukowego. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata, nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń w/w osób, kandydat składa takie oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby.

§ 20

1. Na najbliższym posiedzeniu, nie później jednak niż w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku, rada dyscypliny na podstawie wniosku kandydata i załączonych dokumentów podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przewodniczący rady dyscypliny zwraca się do RDN o wyznaczenie 4 członków komisji habilitacyjnej. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie zawiadamia o tym RDN.
3. Jeżeli kandydat nie jest pracownikiem Uniwersytetu, rada dyscypliny po otrzymaniu wniosku kandydata, lecz nie później niż na tydzień przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 1, odbiera od kandydata pisemne zobowiązanie własne lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do zawarcia z Uniwersytetem umowy, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania zawierana jest umowa, która określa między innymi sposób finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W imieniu Uniwersytetu umowę zawiera dziekan wydziału prowadzącego obsługę administracyjną rady dyscypliny, która prowadzi

postępowanie.

§ 21

1. Rada dyscypliny w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o wyznaczeniu 4 członków komisji habilitacyjnej przez RDN powołuje komisję habilitacyjną.
2. Komisja habilitacyjna składa się z:
   1) przewodniczącego, wyznaczonego przez RDN;
   2) 3 recenzentów wyznaczonych przez RDN;
   3) recenzenta, wyznaczonego przez Uniwersytet, posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę - w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uniwersytetu;
   4) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, z zastrzeżeniem art. 221 ust 6 ustawy, zatrudnionych w Uniwersytecie, w tym sekretarza.
3. W skład komisji habilitacyjnej nie może wchodzić osoba, w stosunku, do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem, będąca recenzentem wydawniczym jego dorobku, będąca recenzentem we wcześniej toczących się postępowaniach oraz przewodach doktorskich i habilitacyjnych kandydata, a także będąca w stosunku nadrzędności służbowej. Niezwłocznie po zawiadomieniu o powołaniu w skład komisji habilitacyjnej, każdy członek komisji składa przewodniczącemu rady dyscypliny na piśmie oświadczenie o bezstronności.
4. O powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje kandydata oraz zwraca się o dostarczenie w postaci papierowej 8 kompletów dokumentacji wraz z kopią tych dokumentów w formie elektronicznej.
5. W imieniu Uniwersytetu umowę z członkami komisji habilitacyjnej zawiera dziekan wydziału prowadzącego obsługę administracyjną rady dyscypliny, która prowadzi postępowanie.
6. Przewodniczący rady dyscypliny zapewni dostarczenie dokumentacji kandydata członkom komisji habilitacyjnej, a przewodniczącemu komisji dodatkowo – procedurę.

§ 22

1. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w art. 221 ust. 4 i 5 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 3.
3. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy i przygotowują recenzje.

§ 23

1. Recenzent przedstawia recenzję przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej. Recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych i aktywności naukowej kandydata z punktu widzenia kryteriów określonych w ustawie.
2. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
   1) nie zawiera konkluzji o spełnianiu bądź niespełnieniu wymagań ustawowych,
   2) zawiera inne uchybienia formalne,

przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o jej uzupełnienie.

3. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż w terminie jednego tygodnia, przekazuje wszystkie recenzje w wersji elektronicznej za pośrednictwem sekretarza komisji habilitacyjnej wszystkim członkom komisji habilitacyjnej.
4. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 członków komisji habilitacyjnej, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
5. Obrady komisji habilitacyjnej mogą się odbywać przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
6. Sekretarz komisji habilitacyjnej zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji habilitacyjnej.
7. Sekretarz komisji habilitacyjnej sporządza protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej oraz z kolokwium. Protokół podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej i sekretarz komisji habilitacyjnej.

§ 24

1. Komisja habilitacyjna pod kierunkiem przewodniczącego przeprowadza publiczne kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, z wyłączeniem osiągnieć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
2. Przewodniczący komisji habilitacyjnej po uzgodnieniu z przewodniczącym rady dyscypliny ustala termin i miejsce przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego. Kolokwium habilitacyjne przeprowadza się na Uniwersytecie, z zastrzeżeniem ust. 7. O terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego sekretarz komisji habilitacyjnej powiadamia kandydata oraz przewodniczącego i członków właściwej Rady dyscypliny co najmniej 14 dni przed planowanym terminem.
3. Kolokwium habilitacyjne odbywa się w obecności co najmniej 6 członków komisji habilitacyjnej, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
4. Kolokwium habilitacyjne ma na celu przedstawienie przez kandydata komisji habilitacyjnej osiągnięć habilitacyjnych oraz ich wpływu na aktualny stan wiedzy. Kolokwium ma charakter publiczny.
5. Kolokwium habilitacyjne składa się z dwóch części: pierwszej, stanowiącej wypowiedź kandydata, w której prezentuje on swoje osiągnięcia oraz drugiej, podczas której ma miejsce rozmowa członków komisji habilitacyjnej z kandydatem na temat przedstawionych dokonań, osiągnięć naukowych kandydata i planów dalszego rozwoju. W czasie kolokwium rozmowę z kandydatem przeprowadzają wyłącznie członkowie komisji habilitacyjnej.
6. Z kolokwium sporządza się protokół, który stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej, na którym podjęta została uchwała w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
7. Kolokwium habilitacyjne może odbywać się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiających ich prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

§ 25

1. Po przeprowadzeniu kolokwium, nie później niż w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji, komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała podejmowana jest bezwzględną

większością głosów w głosowaniu jawnym, chyba że kandydat złożył wniosek o głosowanie tajne. Uchwałę podpisuje przewodniczący komisji. Przewodniczący komisji habilitacyjnej przekazuje uchwałę radzie dyscypliny.

2. Uchwała komisji habilitacyjnej, o której mowa w ust. 1, może zostać podjęta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Jeżeli kandydat złożył wniosek o głosowanie tajne, głosowanie może się odbyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniającej tajność głosowania.
3. Jeżeli co najmniej dwie sporządzone recenzje są negatywne, komisja habilitacyjna przedstawia radzie dyscypliny uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Rada dyscypliny odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacji postępowania, rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Podjęcie uchwały przez radę dyscypliny poprzedza przedstawienie na jej posiedzeniu przebiegu postępowania przez przewodniczącego bądź sekretarza komisji habilitacyjnej. Pod głosowanie poddawana jest uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że rada dyscypliny podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
5. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych określone w odrębnych przepisach.
6. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmowana jest przez radę dyscypliny w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej.
7. Członkowie komisji habilitacyjnej uczestniczący w postępowaniu danego kandydata, będący jednocześnie członkami rady dyscypliny, są wyłączeni z udziału w czynnościach podejmowanych przez radę dyscypliny w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego temu kandydatowi.

§ 26

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie doręcza kandydatowi.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

§ 27

1. Przewodniczący rady dyscypliny zamieszcza w BIP:
   1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego,
   2) informację o składzie komisji habilitacyjnej,
   3) recenzje,
   4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego,
   5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem,
   6) decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Informację, o której mowa w ust. 1 pkt 4, zamieszcza się nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt. 1-3 oraz pozostałe informacje w zakresie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określone odrębnymi przepisami Centrum Wsparcia Nauki zamieszcza w systemie POL-on w terminach określonych tymi przepisami.

Rozdział VII
Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego

§ 28

1. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje koszty wynagrodzenia promotora, promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów, koszty pośrednie Uniwersytetu oraz inne koszty postępowania, w szczególności narzuty pracodawcy, koszty podróży i noclegów oraz koszty tłumaczeń.
2. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego obejmuje koszty wynagrodzenia recenzentów, członków komisji habilitacyjnej (dotyczy także recenzentów), koszty pośrednie Uniwersytetu oraz inne koszty postępowania, w szczególności narzuty pracodawcy, koszty podróży i noclegów oraz koszty tłumaczeń.
3. Wysokość opłat, o których mowa w ust. 1 i 2 ustala Rektor w zarządzeniu.
4. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub w części.

Rozdział VIII
Przepisy przejściowe i postanowienia końcowe

§ 29

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego począwszy od dnia 1 października 2019 r. prowadzi rada dyscypliny właściwa do nadawania stopnia w danej dyscyplinie w Uniwersytecie. Wykaz rad dyscyplin zawarty jest w komunikacie Rektora.
2. Przewody doktorskie i postępowania habilitacyjne wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 r. są przeprowadzane na podstawie przepisów dotychczasowych, z tym że jeżeli nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego następuje po dniu 30 kwietnia 2019 r., stopień lub tytuł nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy.
3. Prowadzone w pierwszej instancji:
   1) postępowania habilitacyjne niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r.,
   2) przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2024 r.

   - odpowiednio umarza się albo zamyka się.
4. Do przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych przekazanych do ponownego rozpatrzenia stosuje się ust. 2 niniejszego paragrafu.
5. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i stopnia doktora habilitowanego wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy, z tym, że:
   1) w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w:
      a) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
      – w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
      – przed dniem 1 stycznia 2019 r. - w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 ustawy wprowadzającej i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym

w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów,

b) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy, zalicza się także monografie naukowe wydane przez:

– wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,

– jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy;

2) w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego do osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
   a) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
   b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. - w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 ustawy wprowadzającej i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

§ 30

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku do właściwej rady dyscypliny o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do właściwej rady dyscypliny, a postępowanie prowadzi się w trybie eksternistycznym określonym w rozdziale IV procedury, z zastrzeżeniem ust. 2-7 niniejszego paragrafu.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie osób proponowanych na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Promotorem może być dotychczasowy opiekun naukowy kandydata. Do wniosku dołącza się oświadczenie osoby proponowanej na promotora lub promotora pomocniczego o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem oraz konspekt planowanej rozprawy doktorskiej. Warunkiem złożenia wniosku jest posiadanie w dorobku:
   1) 1 artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
   2) 1 monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii, lub
   3) dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu.
3. Po sporządzeniu rozprawy doktorskiej i jej akceptacji przez promotora kandydat składa wniosek o powołanie komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej. Do wniosku kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 4 ust. 2 pkt 1) do 6) oraz 8) do 11) procedury.

4. Rada dyscypliny w celu weryfikacji efektów uczenia się osoby, o której mowa w ust. 1, dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK ustala egzamin z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej oraz powołuje komisję egzaminacyjną, w tym jej przewodniczącego.
5. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego osób, o których mowa w ust. 1, są potwierdzane na podstawie przepisów dotychczasowych. Egzamin doktorski z obcego języka nowożytnego jest przeprowadzany w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego wymienionego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 261).

5a. Warunkiem dopuszczenia kandydata do obrony jest zdanie egzaminów, o których mowa w ust. 4 i 5.

6. Do postępowania stosuje się postanowienia § 6 ust. 4 oraz § 7 do § 11 procedury.
7. Od osób, o których mowa w ust. 1, które złożyły wniosek, o którym mowa w ust. 3 w terminie do dnia 31 grudnia 2024, nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania.

Załącznik nr 1
do Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na UJ

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

…….
/nazwisko i imię osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora/

……
/adres korespondencyjny/

…….
/adres e-mail/

…….
/telefon kontaktowy/

Rada Dyscypliny……../Senat[1]
Uniwersytetu Jagiellońskiego

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie: ……..……..……., dyscyplinie:……/w dziedzinie nauk …….....[1]

Tytuł rozprawy doktorskiej:

.....

Kraków, dnia ……. ……

/podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora/

[1] niepotrzebne skreślić

Załączniki:

1) kopia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1) *Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim,* a w przypadku nostryfikowanego dyplomu kopia zaświadczenia wraz z kopią dyplomu albo odpisem tego dyplomu poświadczone za zgodność z oryginałem;
2) kopia certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, poświadczone za zgodność z oryginałem;
3) rozprawa doktorska przygotowana przez kandydata będąca pracą pisemną w wersji papierowej (3 egzemplarze) lub rozprawa doktorską niebędąca pracą pisemną i opis tej rozprawy w językach polskim i angielskim w wersji papierowej (3 egzemplarze);
4) pozytywna opinia promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (nie dotyczy promotora pomocniczego);
5) streszczenie rozprawy będącej pracą pisemną w języku angielskim nie dłuższe niż 10 stron, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron;
6) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie pisemnej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
7) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej[2];
8) informacja o co najmniej jednej publikacji kandydata, spełniającej wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 3, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w § 3 ust. 2 i 3, względnie także innych publikacjach. Kandydat dołącza oświadczenia wyłącznie do tych publikacji, które wskazuje jako spełniające kryteria określone w § 3 ust. 1 pkt 3 *Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim*,
9) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie jest przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do procedury;
10) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do procedury. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia doktora na podstawie przedłożonej rozprawy doktorskiej, należy dołączyć dokument zawierający informację, na jakim etapie zostało zakończone postępowanie lub przewód doktorski;
11) oświadczenie w sprawie zastosowania narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji przy przygotowaniu rozprawy doktorskiej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do procedury.

[2] nie dotyczy trybu eksternistycznego

Załącznik nr 2
do Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na UJ

Oświadczenie

…….
/nazwisko i imię osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora/

……
/adres korespondencyjny/

Na podstawie § 4 ust. 2 pkt. 9) *Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim* (załącznik do uchwały nr 51/V/2023 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 31 maja 2023 r.) oświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska pt.: ……..
nie jest przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego.

Kraków, dnia ……. ……

/podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora/

Załącznik nr 3
do Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na UJ

Oświadczenie

…….
/nazwisko i imię osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora/

……
/adres korespondencyjny/

Na podstawie § 4 ust. 2 pkt. 10) *Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim* (załącznik do uchwały nr 51/V/2023 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 31 maja 2023 r.) oświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska pt.: …….. nie była przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego.

Kraków, dnia ……. ……

/podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora/

Załącznik nr 4
do Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na UJ

Oświadczenie

…….
/nazwisko i imię osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora/

……
/adres korespondencyjny/

Na podstawie § 4 ust. 2 pkt. 11) *Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim* (załącznik do uchwały nr 51/V/2023 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 31 maja 2023 r.) oświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska pt.: ……

a) nie została zredagowana przy użyciu narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji,
b) została zredagowana przy użyciu narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji w następującym zakresie:

…….
/opis zakresu/

Kraków, dnia ……. ……

/podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora/

Załącznik nr 5
do Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na UJ

Wniosek o wyznaczenie promotora (lub promotorów) albo promotora i promotora pomocniczego przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora - tryb eksternistyczny

…….
/nazwisko i imię osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym/

……
/adres korespondencyjny/

……
/adres e-mail/

…….
/telefon kontaktowy/

Rada Dyscypliny……../Senat[1]
Uniwersytetu Jagiellońskiego

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów albo promotora i promotora pomocniczego[1] mojej rozprawy doktorskiej w dziedzinie ……..…….……..…….. w dyscyplinie: …….……./ w dziedzinie nauk…….....[1]

Temat planowanej rozprawy doktorskiej: ……
……...

Proponowany promotor/proponowani promotorzy: .....
/stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko promotora/promotorów/

Proponowany promotor pomocniczy: .....
/stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko promotora pomocniczego/

Kraków, dnia ……. ……
/podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym /

[1] niepotrzebne skreślić

Załączniki:

1) oświadczenia osób proponowanych na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego o zapoznaniu się z wnioskiem kandydata i gotowości podjęcia opieki nad kandydatem wraz z opinią dotyczącą planowanego zakresu badań,
2) uzasadnienie powołania promotora pomocniczego ze wskazaniem podziału obowiązków między promotorów, jeśli kandydat wnioskuje o wyznaczenie promotora pomocniczego,
3) konspekt planowanej rozprawy doktorskiej,
4) harmonogram prac związanych z przygotowaniem rozprawy.